


۱۷/ع



بنیاد محقق طباطبائی

نسخه عکسی ۱۶/ع

الفصل السادس

بنیاد محقق طباطبائی 

حک

ان ذلك هو فاته لم يذكر احد ممن راى كلامه فاعلمنا الرجال الحسن انما الموجو المحب وفذه كره الضم
في بابيه وذكر فيه قريبا فهذه العيبا فاولا زغبيا كنهما السبحا الذين سفا الكثر ثبت
الالف في الثاني خاصر قوله مدته روى السيد علاه في طريقه ابراهيم بن عبد الحميد وهو
وافي وفي الاول جعفر بن محمد الخثعمي وجماله مجهول وفي الثاني علي بن احمد العنفي
وهو ضعيف وجم فلا شاهد في الرواية مع ان مضمونها لا يقتضي مدعا مغيرا في هذا الباب
فاد خاله في هذا الضم ليس بجيد قوله بعد ان حكى قصده تمام القصص في الكشي في الحسن
موسى قال حدثني الحسن الضم قال حضر بعض ولد جعفر الموت فابطاء عليه الرضا فغضب ذلك
الابطائه غمهم قال ثم جاء فلم قام قال الحسن فتمت معه فقلت جعلت فداك عملك في الحالة
التي هو فيها تقوم وتلعه فقال عمر بن يوسف بن فلان فانا نغيب الذي هو عندهم قال الله
فالبثنا ان نعا في المرض ودفن اخاه الذي كان عندهم صحبا قال الحسن الحشا
وكاز الحسن الضم عزو الحق بعد ذلك ويقول بانها القصص ولا يخفى انها على
نقد برسلاته سندها لا تدل على ازيد فراشبات صلا الايمان وهو غير كاف
في قبول الرواية قوله وهو الحسن لعطية الدغية هذا لفظ النجاشي في كتابه
وفيه تعرض بالشجرة فاته ذكر في كتابه الرجلين فختلف في الشخص والنسبة وجم
ابن داود وضعف كونهما واحدا واسد علم قوله بالمهم المفتوحة اه في كتاب بن داود
بضم المهم قوله الحسن الحسن الكوفي اه فليقدم الحكم بانه ثقف فلا وجه
للاعادته وللوجوب لل تكرار ان النجاشي ذكره في موضعين وذكر اول كلام
المصنف في الاول واخر كلامه في الاخر فجمع بينهما فوجب التكرار قوله هو قوله
الحنف هكذا في كتاب بن داود وذكر الحسن الحسن كلا في باب قوله خالذ بن محمد
خالذ بن عبد الرحمن بن محمد كما ذكر في نسب ابنه محمد وابنه حمد قوله بن
جمهور العمري بضم الجيم والعمري بالعين المهملة والمهم المشددة منسوب الى بني
العم بنشد بالمهم فربني بمهم قوله وقالوا كان او ثوق اه الحسن بن عمر بن
سليمان بن مكي ممدوح الحنف بن عمر بن عبد واخوه الحنف بن صالح ثقات

عمر

قوله ابو محمد ثقاته انصار ابن داود بن الكشي على ابي العباس هو اجد قوله
والاولى لتوثيقه ثقتهم فيه حتى ثبت عدلته بقبض شراط عدالة
الراوي وهو الموافق لمذهبهم في كتب الاصول ولكنه يخالف كثيرا مما ذكره
في رجال هذا القسم وعلى كل حال فلا وجه لادخاله في هذا القسم كما ما بعد
لخالفة ما شرط اول قوله وكانوا ثقات لا مرجع له الا رجلا من الحسن ومصدق
وكانه يجوز في الجمع والاشارة بقوله بذلك ترجع الى قول ابن عصفه وجو
النظر ما سببا فعد في قسم الضعفاء وان كان الا جلاء ومعد ذلك لا ينبغي النظر
ولا التوقف كما لا يخفى ولا يجوز نقل الاشارة بمجرد قوله كانوا ثقات لان ذلك
نصريح بالتوثيق لا مجال للنظر فيه بل بالنظر في جهة الوثوق كما ذكرنا قوله الحسين
الحسين بان غير المذكور في كتب الرجال مع ان هذا المذكور يدل على انه جليل مشهور
الحسين كثير الرواية خصوصا عن الحسين بن سعيد وليس بمذكور ايضا ورايت بعض رجال
بعد روايته في الحسن بسببانه ممدوح وفيه نظرا واضح قوله الحسين بن عمارة هكذا ذكره
الشيخ هنا في كتابه واما بن داود فذكره من رجال الهادي ٢ ووثقه ثم نقل عن ابن الغضائري
ما يقتضي تضعيفه بغير مخصص وذلك لعلنا ما ذكره هنا بن الغضائري الا عن الحسن بن
الاعرج بن القاسم ان بن داود سألني عن موضع جعله من رجال الهادي ٢ ونقله الغضائري
تضعيفه فاما قوله وقال الكشي في طريقه حديث جوعه بن سعيد في موضعين على ما ذكره
السيد جمال الدين بن طائوس لانه لم يذكره في البابين وخلفنا جدا وقد قال بن الغضائري
اننا مره مختلط ولكن وثقه النجاشي قوله الحسين بن اسكبه اخلف كلام الجماعة في الحسين بن اسكبه
فالمضم جعله بالشيخ المعجمه ورافعها بالعسكري ٢ وجعله من رجاله ونقل عن الكشي انه في خادم
القبور في سبب كلام المضم عبارة المصنف النجاشي فيها انه جعله خراسانيا ونقل عن الكشي
انه من اصحاب العسكري ٢ واما الشيخ ابو جعفر فذكره نحو عبارة المضم في باب من روى
الائمة وفي باب من روى عن العسكري ايضا وذكر في باب من روى عن الهادي الحسين
ابن اسكبه الفخري خادم القبور بن داود وذكر ان الفخري خادم قبر الحسين بن اسكبه بالمستين

هذا هو الحسين بن سعيد
الذي روى عنه الحسين بن سعيد
والذي روى عنه الحسين بن سعيد
والذي روى عنه الحسين بن سعيد

المهملة وان ابن اسكبه المعجمه هو الفاضل المذكور الخراساني ونقل فيه عبارة عن الكشي في نقله
انه الفخري خادم القبور ونقل عن شيخه الشيخ انه من رجاله بن داود بن الكشي ٢ وانه قال فيه انه عالم فاضل
مصنف متكلم وخبير طلقا على نسخا من الفهرست لم نجد اصلا قوله الغضائري الغضائري اقول هو
موافق للايضاح قوله روى الكشي لا يخفى ان هذه الرواية مع ضعف سندها بحسن سندنا
شهادة الحسين لنقله يدل على ترجيح قبول قوله بوجه لا يجرى كونه من الشيعة اعم وقبول قوله
قوله لا يثبت له لغيرها فثبت له قوله خال محمدا كذا في نسخ الكتاب خال محمدا الخ
وفي كتاب بن داود خاله محمدا بن حمزة وهو جونا فقدم فان ابا حمزة له ولدا اسمه محمد بن
وهذا الحسين بن بنت ابي حمزة فيكون محمدا بن قوله ويجوز ان اياه لم يظهر جميع ما ذكرنا
ما شهد فيه مما وثقه الجليل الحسين بن ابي حمزة بالثقة لان كلام النجاشي انما دل على ذكر
فقط مع زيد وظاهره انه خلاص غير مناف لغرضهم وكلام ابن عصفه يدل على وجود الحسين
بن حمزة الثمالي وان شاركه غيره في الاسم وقول النجاشي ان الحسين بن حمزة بن الحسين بن حمزة
لا ينافي كون ابي حمزة له ولدا اسمه الحسين فظهر ان جميع ما ذكره لا يظهر له فائدة ولا مانا فهو
ويجوز ان غير منوجه قوله المعروف ما لقطعي القطعي يضم الفاء كذا قال المصنف في الايضاح وكذا في
النسخة المرفقة وكذا في النسخ المضم على خاشية الايضاح انها بفتح الفاء لا ضمها قال وانما
هو نسخ العالم قوله في ولد بلاش كذا ضبطت بالفتح في النسخة المرفقة على المضم وفي آخر
اما الايضاح فخطبه الحسين المملة قوله عمر بن الطاهر كذا في كتاب الكشي بن الطاهر كذا ذكره المضم
وقال بن داود ان الطاهر لقب عمر بن ابيه ونسبنا هذا الى الوهم وفي كتاب الشيخ حمزة بن محمد بن ابي
محمدا لها قوله بن العباس بن ابي طالب صوابه على بن ابي طالب كذا ذكره في باب العلوي في باب
الحسين وكانه سهو من العالم وفي النسخة المرفقة ساظا ايضا وكذا في نسخة الشيخ هو
على الصحيح في كتاب السيد جمال الدين بن طائوس خطه نقل عن النجاشي في ذكر المضم هنا في كتابه
عليه الا خيل قوله للحديث في مضمنا في كتاب بن داود ونقل عن خط الشيخ انه يقرأ المعجمه وسئل
وكذا وجدناه في كتاب الرجال نسخة معتبرة قوله وهيب بن حفص لم يذكر المصنف في الكتاب وهيب

لا تحه قوله فيها توفيق التوفيق حيث السند المثلث ما السند فظاهر ما كثر
 فليعد حال هذا الرجل في عام الولاية لرسول الغايد بن فضل ان يكون فوجا برون
 لا عجب في حال هذا الرجل في هذا القسم ما هو المعلوم من حاله وسببه وهذه هي
 حكاية كثر غير في لفظه لظروف اهل البيت في ذلك ان لظرف جهة الى اهل البيت
 برواية دخل في القصة وقد نقل احواله في كتابه لفظه مثل المذكور والمنتهى بما يحلف
 لظرفه اهل البيت ولقد روي الكثر في كتابه فاصب مطاع وما في الفقه لا كان
 واما ان السبب فليس ندفع نصبه ما شئنا من الرغب في الصلوة على رسول الله صلى الله عليه وسلم
 له الاصل على هذا الرجل الصالح من اهل البيت الصالح فقال صلوة رغبنا الى الصلوة
 على الرجل الصالح من اهل البيت الصالح روي عن ذلك انه كان خارجا اباضا واشد حنقه
 الحال قوله وكان خربا اوصى خربا هذا هو جد سجد السبب على ما ذكر جماعة من الصفا
 في باب غير النبي صلى الله عليه وسلم من الصحابة وسماء سماء ما انا بفقيه ما سماء
 ان بعد انه قال انما السبب في هذا السبب في اهل البيت في الحزونة لعدم وكان حقه ان
 يذكر في باب بعد من المشاهدة على تعلق سجد السبب في اهل البيت فذكر هذا
 ليس بجيد ولكن يبع الكثر في جماعته في هذا التوكيد في باب في المصنف حزن
 هو الذي وصلي له امر المؤمنين فينبغي ان ذلك قوله بوجاهة في النسخة المرفوعة
 خفيه وعليها هذه الحاشية خفيه بلحاظ المملة والفأب عليها منقطة
 نقطتين وبعدها فاما اخرى قبل الحاشية سابقا للحاج بالنا المنقطة تحتها نقطتين
 في خامتها الخلد كناه باخفيه بالنون وكذلك في الكثر وكذلك في
 بضاح بخط السبب في الدين بظاوس الظاهر ان خفيه بالقاسم في كتاب
 وجش معا قوله في المصنف بالها المضموم والراء الساكنة والراء بعد الميم والراء
 المملة بعد ها والنون بعد الالف فحقته قوله ثم ظاهر بالدلالة هذا اللفظ النسخة
 وفي كتاب بظاوس الظاهر ان خفيه بظاوس الظاهر في قوله خفيه في كتاب
 اه كذا وجدت في جميع نسخ الكتاب في هذا وفي كتاب بظاوس وقوله كتاب الشيخ في

بالكاف وضبطه بفتح الكاف وكثيرا ونحط انطا وسقطا عن كتاب الشيخ حركا
 ذكره لمصنف اعلم عليه قوله في طريق ضعيفة في غير الصلح واسحق محمد
 ومحمد جهور في الثلاثة غلاة في المصنفات في كونه في المصنفات في كونه في المصنفات
 بكثيرا في كتاب الشيخ بظاوس في كتاب بظاوس في كتاب بظاوس في كتاب بظاوس
 عنه ولمصنف ايضا اسماء منه وجميع ما ذكر في سند لفظه فالظاهر ان السبب
 قوله في طريق قوله في طريق براهيم بن عمر الصفا واما بن عباس في قوله في
 ابن الغضائري في ضعفها قوله منها ما ذكر ان محمد بن بكر انما كان خلة في عماله
 وضعه لان محمد بن بكر ولد في حجة الوداع وكانت خلافة ابيه سنة واثم
 فلا يعقل وعظه اياه قوله والنوف في الفقه في كتابه لا وجه للتوفيق في
 الفقه في كتاب الضعف في سند على ما روي في الترتيل كان ينبغي ان يقال
 ورد الفقه في سند والنوف في سند واما حكمة بعد بله فلا يظهر وجهه اصلا
 ولا واقفه عليه غيره قوله بلا واسطة اخر كلام ابن الغضائري قوله بلا واسطة
 قوله في فغلة اية بظاوس وهو بالعين المملة والفاء في قوله في كتاب الشيخ ضبطها
 بالمجمل وهو لا شئ في قوله سنان والد عبد الله في كتاب الشيخ سنان عبد الله
 بن سنان وكذلك بظاوس في قوله وقال الشيخ في طريق الحديث الاول مجاهد
 وفي الثاني ضعف فلا يصح اجماعه قوله وان يكون غيره في ذكر الشيخ انما غرضه وكذلك بظاوس
 قوله وهذا حديث معتبر في كونه اعتبارا في حديث المسند كما سجد في البصر في باب
 عبد السلام ومع ذلك في كونه معتبرا في كونه معتبرا في كونه معتبرا في كونه معتبرا
 احدهما ثقة والاخر في سبب بظاوس في كتاب بظاوس في كونه معتبرا في كونه معتبرا
 ان مدحه ورد بظاوس في كونه معتبرا في كونه معتبرا في كونه معتبرا في كونه معتبرا
 الرجلين ثقة والاخر مدح على ذلك الوجه لا فيه ما في مخرج فلا يحصل لهم معين للثقة
 ما يوجب قبول روايتهما وادخالهما في هذا القسم لا كونه في هذا روايته وهي اجواما ورد
 واما الحديث الثاني الدال على ضعفه فضعف السند والضعف في حاله معلوم قوله في الكثر
 اه لا يخفى ان خبره يدل على قبول روايته لو سلم سند فكيف مع ضعفه قوله في الكثر
 اه اصلان كلام الجماعة في هذا الباب في خلف كثير فالمصنف ذكر سلام بالالف نبعا

لكنه والنجاشي وجعله حناطاً بالنون على النسخ المعبر ثم ذكر مسلم بن عبد الله الحناط بالنون
 ايضا وجعل كنية ابو الفضل مكر والنجاشي وافقه في الكنية لكن جعله اسماء بالالف
 قبل اللام ومما يشبه ذكره في كتابه الرجلين سلم بن عبد الله الحناط بالنون كنية
 ابو الفضل مصغر والآخر الحناط بالحاء ثم الباب المشاهير في كنية ابو الفضل
 مكر او تبعه على ذلك بن داود ولم يذكر سلام بالالف بما سجد الرجلين المجريين
 غريب لكن الشيخ ذكر ايضا سلام ابن غانم طي بالنون فيمكن ان يكون هو الاول وذكر ايضا
 سلام ابن عمر الخراساني كما ذكره النجاشي فيمكن كما قال المصنف ان يكون هو المطلوب والامر ليس
 جازم فلو وجدنا بضعفه تبعه في طريقه ابراهيم بن عبد الحميد وهو وافق في ذلك
 فلا دلالة في الحديث على قبول روايته لكن خاصله انه لما جازم في النساء والطيبين
 الطعام لطيب كان لا يرفع رأسه داخل المسجد السما فلو سلمه ابن محمد فاه لم يذكر ثقه
 غير الضعيف ولم يذكره ايضا الشيخ ولا النجاشي مظهر وذكر ابن داود نفعه الكنية مهمل على حد
 وذكر الشيخ في الفهرست مهمل ايضا فلو كان له بصيرة لبصر هذا ابو بصير المصنف بالفضل
 فان ذلك اسمه ليس وهذا محيى من القلم مذ كونه في الضعفاء فلو روى الكنية اه هذا
 لمخرج مع ضعف طريقه جدا انما يدل على مدح لا تعدله وكيف كان فلا وجه لذكره في هذا
 القسم فلو لم يرد في كتاب الشيخ بن عبد الباقي فلو روى عنه في طريقه الذي ضعفه ولا
 عناد في المدح على كلام الكشي في الموضع في الحاشية في الحاشية في الحاشية في الحاشية
 كاخيه خفا السابا اه زاد النجاشي صباح بن محمد المزي الكوفي وجعله ثقه روى
 عن ابن جعفر وابي عبد الله وكذلك ذكر ابن داود فلو ضبط النسب في بعض النسخ احد
 اركان حفظ النسب حاشية عليه عليها هكذا هكذا بخط الشيخ جمال الدين بن طاروس
 نفعه كتاب الشيخ وكذلك في نسخة في كتاب الشيخ فلو روى في كتاب النجاشي خط
 ابن طاروس في الموضع في كتابه وهو اصل كتاب المصنف وازيد في كتاب الشيخ في كتاب
 داود وهو الصحيح فلو روى عاها اه هذا لفظ الرواية في كتاب الكشي بخط الشيخ طاروس
 ولصوابه مع وثقه في الفهرست عاها جميعا في قوله في بعض النسخ عاها عاها
 بالناس موضع الواو جمع راع كقضاء جمع قاض واما الرواية بالمدح فهو صوت فلو كان
 الا باللفظ الكشي كان يبع لا يزار وهو الصواب انه وزيد لا يلقا اطلاقا في بعض النسخ

في كتاب

في كتاب

في كتاب

في كتاب

فول

فولر سنة ثمانين ومائة اه هكذا ذكر الكشي وتبعه المصنف بعد ان موث على سنة ثمانين ومائة
 وقال الشيخ في الفهرست انه مات سنة اثنتين وثمانين وكذا ابن داود ونقل ما ذكره المصنف في
 ولم يجده كذلك فلو لم يصحاح بضعاء لا وجه لجعله فاصحاب بضعاء مفصلا عليه لان جعله
 عن اخيه موسى وله كتاب في علم ما رواه عن اخيه وابيه وروى عن اخيه بضعاء كما اشترى اليه ادله
 بضعاء وروى عنه فكان ينبغي التنبه على الجمع او ذكر الاشهر هو رتبة عن اخيه وذلك في الشيخ روى
 كتابه في باب من روى عن الصادق والكاظم والرضا عليهم السلام وابن داود فطر على انه روى
 كتابا عن اخيه ولم يذكر بضعاء وكيف كان فهو اجواما ذكره المصنف فلو روى الكشي اه فيه
 مع عدم سلامه سنة انه شتم النفس فحقا ثبات مدحه بذلك نظر فضلا عن ثقه فلو روى الكشي
 ابو الحسن الثالث اه بخط السيد في كتاب النجاشي كذلك وجميع ما ذكره المصنف فلو روى عن يحيى بن
 اه هكذا وجدته بخط السيد جمال الدين بن طاروس بالباء قال ابن داود انه الحسن بن بغيره ونقل
 عن المصنف انه الحسن بن جعل الحواشي اول ولرب نسخة معتبرة لكتاب الشيخ ان الحسن بن بغيره ذكر ابن
 داود فلو روى عن ابن بابويه ذكر المعوى في مروج الذهب ان علي بن بابويه كان من علماء الشيعة
 وكان اخوه السمان بن بابويه عليه علم الحواشي وكانا يجتمعان في كل سنة ثلثة ايام في
 ثم يفرقان ولا يسلم احدهما على الاخر ولا يحاط به فلو روى عن محمد بن الحنفية في كتاب ابن داود الخلف
 بفتحهم قبل الفاء وقبل الحاء معجزة فيها وفي نسخة معتبرة لكتاب الخلفي بالحاء والجمع ولما
 فلو روى عن فيها اه ثم نقل الى جوارحه الحسين فلو روى له مضافات كثيرة اه قال ابو الحسن بن
 صاحب السيد حصرنا كنية فوجدناها ثمانين الف مجلدا في مضافاته ومفرداته قال
 صاحب تزييه ذوى العقول وقال الثعالبي في كتاب النعمان فلو روى ثمانين الف شيئا بعد اه
 الى النور والاملا وشطر عظم فلو روى قال الكشي اه لا يخفى عدم دلالة الدعاء على قبول روايته لو لم
 سند فان محمد بن سحر مشر في ثقه وغيره وكذلك محمد بن الحسن بن علي بن النعمان وكلام روى
 ظاهر في المعنى عليه مع انه شتم النفس كما لا يخفى فلو روى له كشي لا يدل على الطعن اه في طريق
 الرواية محمد بن عيسى عن الفضل بن صيف بن محمد بن الحسن بن علي بن بابويه قال كان عنده فلان فاجاب
 راصحابنا فقال بعضنا ذاك ضعيف فقال ابو عبد الله كان لا يقبل من روى عنه فيكون مثلكم
 لم يقبل منكم حتى تكونوا مثلكم قال محمد بن عيسى قال الحسن بن علي بن فضال طن الرجل على بن السري
 الكوفي وهذه مع ضعف سندها با بن عيسى روى عنها لا تدل على ضعف عن بن السري لان كونه لرواد
 محتر ظن الحسن بن علي بن فضال طن ومع ذلك ربما دل على مدحه لا على ذمه فلو روى الكشي في موضع

في كتاب

في كتاب

في كتاب

في كتاب

في كتاب

في كتاب

فول

عليه السلام
عليه السلام

أخراة في بعض النسخ وكذا في كتاب الكشي الذي هو الأصل الرواية بخط ابن طوس فولد ابن محمد
عبد الله شاة ذكر صاحب المطالب نسبة محمد عبد الله مخرج من الحنابلة على الحسين وهو
جد جد علي المذكور وذكر أن نسبة إلى جوانبه فربما بالمدينة وبطهران المصنفان الجواني هو
علي وعلمه نسبة بلده جد له لا فدا قال صاحب العمدة أن عليا هذا ولد بالمدينة ونشأ بالكوفة
وما نجا فولد قال في علي بن عبد الله بن الحسين بن علي بن أبي طالب وهو خط
السيد أيضا فدا عن الكشي شامي أن ادخل فولد لا بد أيضا في بعض النسخ أيضا وكلاهما
ليس بجيد ولم يبقوا بقبض فولد أيضا والرواية لا بد على العدالة نقا ولا طاهرا ولا غيرها
مثل الاعتبار في المناصب للفرغ فدا إلى حجة الله تعالى بوجوب المدح فلول انقطاع كروايته
لدرجته بالحق لكن بانقطاعها انتفى نكاحها من حجات محل النظر فولد قال الكشي قال محمد بن
مسعود هذه الرواية ضعيفة فهو من النسخ ولو صح كان فيها بعض المدح ورح فلا وجه
لأخباره في هذا الفقه فدا النظر النظر فيقول عنه مجهول شريك بين الضعيف والثقة
كما سأل في فلا يصح لذلك على المدح ولو سلم فهو فيل الحس فولد المسعودي نقل النجاشية
المسعودي نقل إلى سنة ثلث وثلثين وثلاثة فدا في مرقع الذهب تاريخ تصديقه كان
سنة ثلثين وثلثين ولم افقه تاريخ وفاته وكلام النجاشية لا بد على وفاته في ثلاثين
فولد أبو الحسن الرازي في كتابه زوائد كروايته نسبنا هنا إلى الوهم وكذا جعله في الإصحاح
والمصنف بيع كشي فانه ذكر الرازي وكتب تحت السيد فولد بن محبوب كذا في كتاب النجاشية
محمود بن عبد الملك خبرا وفي الإصحاح جعله بالآلاف فولد فدا عن غيرهم فدا والسيد بن محبوب
والنول الساكنة والجيم المصنف فولد بن الجراح الفباة ضبطه في الإصحاح بالالف فدا
فدا بالآلاف بعد فدا قال في نسخة بالعين لعمري فولد المعروف بشفاءه بالشهر المعجم
فالف فدا على بن حمزة في بعض نسخ الكتاب على بن حمزة وهو غلط صريح والصواب حمزة كما يحتمل
في كتاب الرجال والنب فولد على بن حمزة في كتاب زوائد بن حمزة عمار وفي النجاشية بواسط فولد
فولد عبد الله بن عباس له ولد عبد الله بن عباس الشعللة لعمري ثلث سنين ومات النجاشية
وهو ابن ثلث عشر سنة ومروى عنه أنه قال توفي رسول الله وأنا ابن خمس عشر سنة
ومات بالطائفة سنة ثمان وسبع هو ابن حمزة وسبعين سنة وفدا ثلثين وسبعين
وفدا سنة ثمان وسبعين وفدا سنة سبعين وفدا سنة ثمان وسبعين وفدا سنة ثمان وسبعين
كثرة طريقتهم في الإصحاح بالطائفة فدا وكان كوفيا لفظ النجاشية كونه ثقة محل



بنیاد محقق طباطبائی

جل

جليل هو أصوب فولد مولد في كتاب النجاشية وكذا في كتاب الشعم مولد فيهم وهو أصوب سأل في صلبه بعد
فصل فولد فيهم الله وأصل النسخ في كتاب النجاشية وكتاب زوائد فيهم الله فولد باعده ما يبرج به أنه
أه لا يخفى أن لا بد على فولد رواية على فدا عن كشم فولد النفا فدا زوائد النفا راو
جعل فاهنا وهما فولد عبد الله بن أبي زيد أه بخط السبكي طوس كتاب النجاشية محمد بالبا فولد
بن كبراه هذا الرجل ضعيف فدا عنه جماعة في قسم الضعفاء وسأل في قسم ثلث في فلا وجه لذكره
وكان الحامل على ذلك حكمه بكونه ثقة ولكن فدا ذكر من الموثقين المخالفين القسم الثاني ماهر
في هذا الرجل وأصل فولد فلا يثبت فولد فلا وجه لأدخاله في هذا القسم مع أنه لو صح الرواية لم
على المطول فولد وروى أيضا أنه زوار الصادق أه رواية كونه زوارا بين ضعيفه السند
وفدا سلف عن قريب نكر مرارا ورح فلا يثبت شيء مما ذكرنا وأوجب في هذا القسم فولد كذا في الأغما
الذي غلبنا بالأسفل من طريق المصنف ما يحكيه كذا في النجاشية ثم يعقبه بغيره ان أقصى حال
هذه الطريقة يخرج فولد لكن لا اعتماد على ما قاله النجاشية فانه لم يقدم النجاشية فولد مخرج ان النجاشية
لما كان عين كلام النجاشية أطلق فولد هنا فولد أو اسحق لم يذكر سحر في الضعيفين ولعله كفي
هنا وإنما عبارة النجاشية فولد ووصى به على في الكشي في طريق الوصية محمد عبيد خاله مع
وأما النجاشية فذكرها بغير سند كلفنا فولد ابن خصين الحنابلة ضبطه زوائد بالخاء المملة والـ
ونقل أيضا عن الضعيفين في الفهرست أنه بالخاء المعجمة والصاد المملة فولد راو الكشي في مظهر أه في
الناظر محمد بن محبوب في طريق الحديثين الآخرين الوشع عماره عن خاله عن أبي جعفر فولد
بن أحمد بن فضال أه كذا في النجاشية والفهرست زوائد عبد الله بن فضال مكررا لكن في الإصحاح
عبد الله بن فضال بن عبد الله بن الفضل أنه سمعان لم يكن رجلا آخر ويمكن أن يكون غيره فولد الفهرست
جعل زوائد الفهرست بنضعف السبايعيون والموجود في النجاشية كلفنا فولد بن فضال بن أبي جعفر أه في
ثبت مضطرب في بعضها الأصح يثبت فولد السريان أه في كتاب النجاشية السريان وسبعين في كثير من النسخ
السريان بالآلاف فولد وأخوته أه محمد بن عبد الله فولد الوصافي أه في كتاب زوائد بالصائفة
ما هنا إلى الوهم فدا قال الكشي عن الحسن بن حمد وبه أه في كتاب المدح بذلك فضلا عن التعديل نظر من

عليه السلام

المادح وح فلا وجه لادراج في هذا القسم قوله روى الكشي طه بن الكشي ضعيف محمد بن عبد الله
ضعيف محمد بن عبد الله مع ذلك فليس فيها ما يقتضيه قول الرواية لانه لا سفاة ولا معرفة لا تقتضيه
عند الصنف فلهذا انما هو هاشم اة كذا في كتاب النجاشي بخط السيد بن طاووس ابن ابي هاشم مكررا وفي كتاب
ابن داود وفي الفهرست للشيخ زكريا هاشم مرة واحدة لكنه غير مناف للزيادة في نسخة السائل قوله عبد
الرحمن بن محمد بن طاووس في كتاب النجاشي عبد الرحمن بن حسان بالالف ولم يذكر ابن داود قوله بن عبد الله
المرزبي اة في كثير من نسخ الخلاصة بعد بعض اضافة الى ش وهو في كتاب النجاشي بخط ابن داود وكذلك الصحيح نه عبد
وكذلك صححه في الاضاح وذكر ابن داود والشيخ في كتابه واما الرزقي فلم يذكره النجاشي مع ان جميع اللفظ له وذكره
المصنف في الاضاح كذلك والحق انه العزبي كما ذكره الشيخ في كتابه الرجال والفهرست وبنط وصرح بان ما ذكره
المصنف وهم نقله عن محمد بن الحسن الصافي اة الرواية التي ذكرها الكشي في الملح والذم والرحم المقصود لفظه الا جيبها
ضعيفه لانه لا يثبت بها الحكم فامر على الجهالة بالحال فلهذا لم يرد في مواضعه قال ابن داود في النجاشي
فوله سنة ست وعشرين اة هكذا ذكره الشيخ في كتابه وبعده لمصنف وصوابه ثلثا لانه الموافق لما في النجاشي
في ما لا خلاف ان لعبد الغزنيا خا اسم عبد الواحد روى عنه الثلعة في بيان النجاشي المذكور ويمكن ان
يكون وصف عبد الغزنيا بالاكبر الاضانه الى اخيه المذكور فيكون ذلك لا صغر فوله قال الكشي قال علي بن محمد
لفظه قال الثانية زائدة ولفظ كتاب الكشي على بن محمد القتيبي قال احد ثني اة فاسقط الاول وهو جيد لكن المصنف نص في
الاول وسبق الكشي في الثانية فذكر على غير الصحيح فلهذا لم يرد في مواضعه امة هذه الرواية على تقدير سلامته
تقتضيه مدعا يمكن ان يدخل به المدوح في الحسن غير ان الطريق بكتب محمد بن ابي حمزة وهو مشترك بين اثنين
ثقة والاخر بن يحيى سدر والاخر منوف في امره كما مر فلا يثبت بذلك الملح المذكور لعدم وضوح طريقه
ففي كونه بسند معتبر فلهذا روى عن رضاء امة هذا لفظ النجاشي وبعده عليه لمصنف وفي كتاب الكشي ما يؤيد
فانه روى بطريقين فاما بين غيرهم واحد بنو عبد الله الرزقي انه ثقة ما موزع الحديث لكن شي
المذهب جبال الراس وهذا شعره بانه محال للعامة ورواهاهم لذلك لم يرد في مواضعه ذكره
في كتابه امة عامي وبعده لمصنف في باب الكشي من القسم ثلثا في عبارته يظهر منها ان المعاني غير هذا والظن انها واحد
ثقة عند المخالف والموافق لكنه محال للميل الى ما على بعض الناس ومثله كثير من الرجال كمنه في صاحب الامر
وخلق كثير في كتاب الشيخ ما يؤيد بانها واحدة لانه ذكر من بين احدهما في الكشي والاخرى في باب العين في قوله
في الوضع

الفتح

في الوضع

في الموضوعاته عامي فلهذا لم يرد حكم ابن الطفيل اة وفي كتاب الشيخ حكم بغيره اة فلهذا لم يرد في مواضعه لفظ صحيح زيادة
على كتاب النجاشي وذكره اجو فلهذا لم يرد في الاضاح وخطا الخطا وس الخري بغيره اة فلهذا لم يرد في مواضعه بالاضاح
وبل المصنف فلهذا لم يرد في الاضاح فلهذا لم يرد في مواضعه فلهذا لم يرد في مواضعه فلهذا لم يرد في مواضعه
هذا والحال انها واحد كما ذكره لمصنف والموجب لهم ان ابن داود الكشي في كتابه ذكره من بينه لا غير ذلك
الكشي والنجاشي ذكره بن محمد بن عبد الرحمن بن اذينة فلهذا لم يرد في مواضعه فلهذا لم يرد في مواضعه
الكتاب في بعض نسخ الفهرست مسلم فوله الكشي اة صححه ابن داود الكشي وجعل الكشي في بعض نسخ الكشي فلهذا لم يرد
الرواية من الرجال اة مرحب كون السند مسلا ومجهولا حال بعض الروايات بكل ثبات المرجع مع ان
في ثبات المرجع بما ذكره نظر فوله عمر بن الخطاب قال صاحب الكمال انه تابع النبي في حجة الوداع وصيه
بعد ذلك وشهد المشاهدة مع علي اة ثم قال بالحق فلهذا لم يرد في مواضعه فلهذا لم يرد في مواضعه
راسل في الاسلام راسل عمر بن الخطاب فلهذا لم يرد في مواضعه فلهذا لم يرد في مواضعه فلهذا لم يرد في مواضعه
مابين المحمدين وفي كتاب ابن داود بالرواية فلهذا لم يرد في مواضعه فلهذا لم يرد في مواضعه فلهذا لم يرد في مواضعه
اولا فوله في الشريعة في النسخ فلهذا لم يرد في مواضعه فلهذا لم يرد في مواضعه فلهذا لم يرد في مواضعه
الشريعة بالشريعة فلهذا لم يرد في مواضعه فلهذا لم يرد في مواضعه فلهذا لم يرد في مواضعه فلهذا لم يرد في مواضعه
وبن داود والمنهال بالعرف فلهذا لم يرد في مواضعه فلهذا لم يرد في مواضعه فلهذا لم يرد في مواضعه فلهذا لم يرد في مواضعه
غير جليل لان الدعا له خصوصا في الحالة الواضحة في الرواية لا يقتضيه التعديل بوجه من الوجوه على تقدير
وتعديله على ضعفها ثم يعلل في عدم الحكم بالتعديل وقوله لكنها عند الرجال امة فلهذا لم يرد في مواضعه
على السند فامع لضعف فلا كما لا يخفى فوله واسم ابي منصور صحيح اة قال ابن داود واعلم ان هذا الخبر
عليه بن صحيح العزبي وان كان ابو منصور اسمه صحيح لكنه غير ثقاتان في مواضعه فلهذا لم يرد في مواضعه
قد بين اختلافهما في آخر الحديث فلهذا لم يرد في مواضعه فلهذا لم يرد في مواضعه فلهذا لم يرد في مواضعه
ابراهيم بن يحيى الجعدي وثقا اة وافقنا ان كان ثقة كما ذكره الشيخ فلهذا لم يرد في مواضعه فلهذا لم يرد في مواضعه
فلهذا لم يرد في مواضعه فلهذا لم يرد في مواضعه فلهذا لم يرد في مواضعه فلهذا لم يرد في مواضعه فلهذا لم يرد في مواضعه
الاخر فلهذا لم يرد في مواضعه فلهذا لم يرد في مواضعه فلهذا لم يرد في مواضعه فلهذا لم يرد في مواضعه فلهذا لم يرد في مواضعه

